

# El NAIM y la negación del riesgo aviar (cielos llenos de sangre)

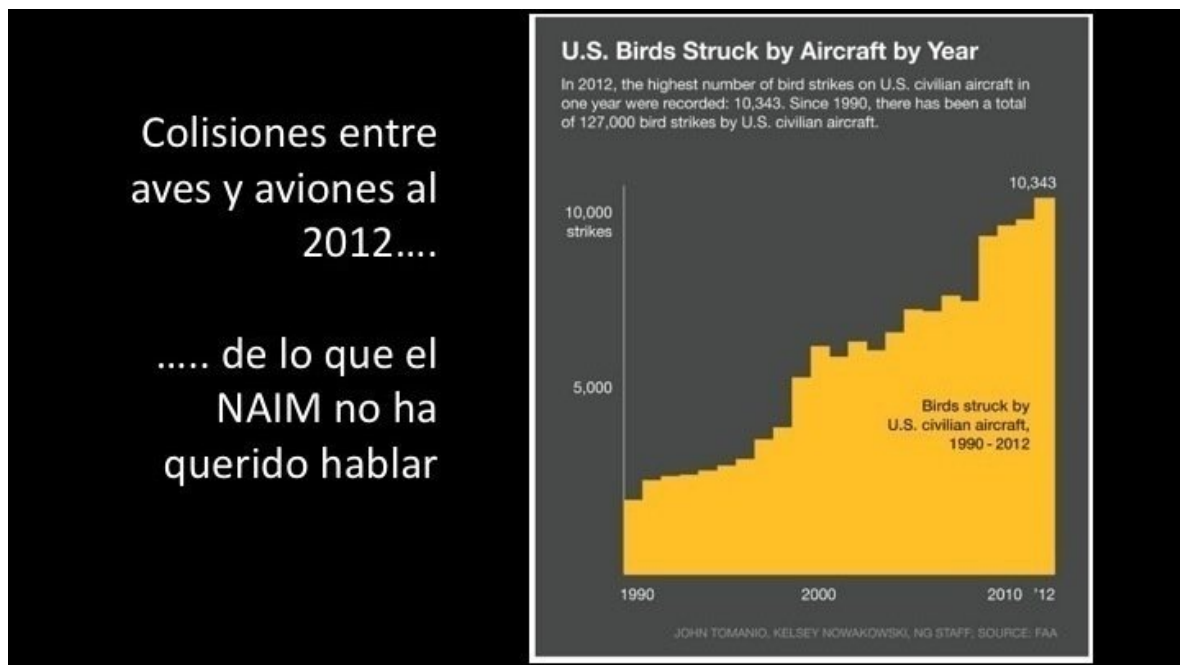
[Editar](#)

[Borrar](#)



**Dra. Patricia Escalante, Instituto de Biología, UNAM**

Mexico, México



13 de sept. de 2018 —

Tenemos esta disyuntiva, necesitamos el Lago Nabor Carrillo y toda la zona de Texcoco para evitar que los torrentes (ahora por la deforestación las lluvias corren rápido y más superficialmente formando torrentes) no causen demasiadas inundaciones, al centro de la capital por ejemplo, pero es un gran atrayente de fauna silvestre en particular aves migratorias, y como se quiere hacer el aeropuerto en un lago, pues tendrían que convivir aves y aviones. Sin embargo, es conocido el riesgo aviar en los aeropuertos y para eso se especifican lineamientos en los que los cuerpos de agua no deben estar a menos de 8 km de distancia de las pistas, los basureros a menos de 13 km. Pero el NAIM ignoró estas

especificaciones, o no las quiso admitir hasta ahora que se está desaguando el Nabor Carrillo para que se vayan las aves ¿O no?

¿Qué dicen los expertos en aves del NAIM?

Desde el 2001, me dijeron cuestiones como “hay expertos para eso” refiriéndose a empresas que se dedican a ahuyentar aves en los aeropuertos. Algo muy arriesgado como se puede leer en el artículo “Bloody skies: The Fight to Reduce Deadly Bird Collisions” y la imagen de esta actualización (<http://www.globalinvestmentreport.net/pdfs/national-geographic-bloody-skies.pdf>)

Renombrados arquitectos sugirieron en “Mexico Ciudad Futura” que se hiciera el aeropuerto pero rodeado de lagos. ¡Que bonito sería! pero la mayor irresponsabilidad por no llamarla de otra manera, más lagos = más aves. Según ellos solamente con el aeropuerto se podría financiar su bonito proyecto. Sin valorar lo que planeó Nabor Carrillo y ejecutó brillantemente el Ing Gerardo Cruickshank en Texcoco, sin valorar lo que teníamos y las 145 especies de aves anidantes y migratorias que allí se refugiaron. Todavía hace unos días volvió a hacer su propuesta el Arq. Juan Palomar, riéndose de los que alertamos del riesgo aviar diciendo que queremos “asustar con el petate del muerto”.

La verdad es que las colisiones siguen aumentando y al menos hay que seguir los lineamientos. O ¿qué aerolínea querrá aterrizar en el NAIM? ¿qué aseguradora querrá pagar?

Se dice mucho que “ya se gastó”, que “ya está muy avanzada la construcción”. ¿No será que si se termina será un fracaso aún mayor? ¿No será que por eso se está vaciando el lago?